

הכרעת דין וגזר דין

1. הנקבלת הנו תלמידה שנה א' בבית הספר לעבודה סוציאלית. ביום 4/7/17 התקיימה בחינה מועד א' בקורס "מדינת הרווחה בישראל" (1110.1129.01) אליה הייתה רשומה הנקבלת. הבחינה הייתה ללא שימוש בחומר עזר למעט שימוש במילון. בכל מהלך הבחינה עשתה הנקבלת שימוש במילון כיס עברי-ערבי. בסיום בחינתה, ביקשה נבחנת סמוכה לנקבלת לעשות שימוש במילון. הנקבלת העבירה לתלמידה את המילון ובשלב זה הבחינה המשגיחה כי המילון בו עשתה שימוש הנקבלת מכיל כיתוב רב בעיפרון של החומר הנבחן.
2. הקובלת טענה כי במעשה זה עברה הנקבלת עבירה של הונאה בבחינה, עבודת בית, עבודה סמינריונית, עבודת גמר או עבודה אחרת המוטלת על התלמיד בקשר עם לימודיו – עבירה לפי סעיף 29.3 לתקנון המשמעת – סטודנטים (תשס"ח). כמו כן, עברה הנקבלת לטענת הקובלת על עבירה של הפרה של הוראות המתייחסות לבחינה, עבודת בית, עבודה סמינריונית, עבודת גמר או עבודה אחרת המוטלת על התלמיד בקשר עם לימודיו, לרבות הוראות בדבר התנהגות במהלך בחינה בכתב או בעל פה – עבירה לפי סעיף 29.4 לתקנון המשמעת – סטודנטים (תשס"ח).
3. הנקבלת טענה כי בתחילת המבחן, טרם שהסתכלה על שאלון הבחינה, היא כתבה בשטף את כל הכיתוב שנמצא על המילון, וזאת במטרה לפרוק מזיכרונה את כל הדברים ששיננה לקראת הבחינה. הנקבלת ביקשה דפי טיוטה לצורך כך אך סורבה, ומאחר וזאת שנתה הראשונה באוניברסיטה, היא לא הייתה מודעת לכך שהיא רשאית להשתמש במחברת הבחינה עצמה לצורך זה. אחד המשגיחים מסר בעדותו הראשונית שהוא ראה אותה כותבת במילון, אך לא חזר על הדברים בשיחה עם ב"כ הקובלת. הנקבלת הדגישה שהיא התיישבה בשורה הראשונה מרצונה, דבר שלא הייתה עושה אילו היה בכוונתה להעתיק מחומר כתוב שהוכן בטרם עת. כמו כן, התברר שלא התבצעה בדיקה של המילונים לפני או במהלך הבחינה, והכיתוב במילון התגלה רק כאשר הנקבלת התבקשה להעביר את המילון לחברתה, שהגיע לבחינה עם מילון אלקטרוני אסור לשימוש. הכיתוב על המילון עצמו תאם לגרסתה של הנקבלת שכן בתחילה היה הכתב מסודר מאוד וצפוף, ובהמשך נראה כי נכתב במהירות רבה ובריווח. כמו כן, נראה שהכיתוב נעשה בעיקר בדפים הראשונים ולא נעשה מאמץ כלשהו להסתירו בעמקי המילון.
4. לאור עדות זאת, החלטתי לזכות מחמת הספק את הנקבלת מעבירת ההונאה. אף על פי שמדובר בהליך משמעותי ולא פלילי, ההשלכות של ענישה משמעתית הן מרחיקות לכת מבחינת הסטודנט, בוודאי כשמדובר בעבירת ההונאה, ולכן מחייבות סף של הוכחה מעבר לכל ספק סביר. אופן כתיבת המלל במילון, הישיבה בשורה הראשונה וחוסר המודעות ליכולת להשתמש במחברת לצרכי כתיבת טיוטות עוררו אצלי ספק סביר בקיומה של כוונה להונות מצד הנקבלת.
5. באשר לעבירת הפרת ההוראות, החלטתי לזכותה גם מעבירה זאת, לאור העובדה שלא ניתנה הוראה ברורה להימנע מכתובה במילון בעת הבחינה ולא נעשתה בדיקה של המילונים לפני או במהלך הבחינה.
6. לאור כך, אני מזכה את הנקבלת מעבירות ההונאה והפרת ההוראות.
7. ניתן ביום **12.11.17** בהיעדר הצדדים. יפורסם ללא שם הנקבלת.



ד"ר עמית פונדיק
סגן ממונה על המשמעת