

סיכום בירור משמעותי – 14.8.25

נוכחים: פרופ' אלון גרוסמן – אחראי משמעת פקולטי.

מירה ניר – סגן ראש מנהל לתלמידים והוראה.

שם התלמידה

התלמידה זומנה להופיע לבירור בעקבות תלונה על הגשת בחינה באיחור של 10 דקות.

התלונה מתייחסת לבחינה שהתקיימה בתאריך 31.7.2025.

למרות שניתנה לה האופציה, הסטודנטית לא ביקשה משקיף מטעם האגודה.

התלמידה הסבירה שעם סיום הזמן הרשמי של הבחינה, עדיין לא הספיקה להעתיק את כל התשובות מהשאלון לדף ה-Xים. פנתה למשגיחה שענתה לה "תעתיקי מהר, נגמר הזמן" ולכן חשבה שמה שעשתה תקין. מרגישה מאד קשה עם הסיטואציה, לא הייתה בעבר במצב של בירור משמעותי. מדובר בבחינה קשה שחייבים לעבור בהצלחה כתנאי להתחלת הלימודים הקליניים. הבחינה הייתה ארוכה מאוד והזמן לא הספיק. טענה שאם הייתה מודעת לזה שזו עבירה, הייתה מגישה מיד אבל הלחץ והתחושה שאם המשגיחה מאשרת זה בסדר, לא ראתה את זה כעבירה.

פרופ' גרוסמן התרשם שהגשת הבחינה באיחור נעשתה בתום לב. יחד עם זאת במקצוע כמו רפואה נדרשת הקפדה על נהלים ועמידה בלוח זמנים. מאחר וזו עבירה ראשונה של התלמידה, ובשל הנסיבות המיוחדות של חוסר תקשורת ברורה מול המשגיחים, הוחלט על עונש של **נזיפה**. הובהר לתלמידה שאם תהיה עבירה נוספת היא תטופל במלוא החומרה.

שם התלמידה

התלמידה זומנה להופיע לבירור בעקבות תלונה על הגשת בחינה באיחור של 7 דקות.

התלונה מתייחסת לבחינה בקורס שהתקיימה בתאריך 31.7.2025.

למרות שניתנה לה האופציה, הסטודנטית לא ביקשה משקיף מטעם האגודה.

התלמידה הסבירה שעם סיום זמן הבחינה, עדיין היו סטודנטים שהמשיכו לענות על הבחינה. מגיעה לה תוספת זמן ולכן חשבה שיכולה להמשיך ואף ביקשה מהמשגיחות לבדוק זאת. מאחר ולא חזרו אליה עם תשובה, הניחה שזה בסדר והמשיכה לענות (נבחנה בחדר עם סטודנטים שעל רקע מילואים הגיעה להם תוספת זמן ארוכה יותר). למדה בעבר ביולוגיה ותואר שני במדעי הרפואה ואף פעם לא עמדה בפני בירור משמעותי.

פרופ' גרוסמן התרשם שהגשת הבחינה באיחור נעשתה בתום לב. יחד עם זאת במקצוע כמו רפואה נדרשת הקפדה על נהלים ועמידה בלוח זמנים. מאחר וזו עבירה ראשונה של התלמידה, ובשל הנסיבות המיוחדות של חוסר תקשורת ברורה מול המשגיחים, הוחלט על עונש של **נזיפה**. הובהר לתלמידה שאם תהיה עבירה נוספת היא תטופל במלוא החומרה.