

החלטת הממונה על המשמעת – פסק דין

1. הנקבלת תלמידת שנה ב' לתואר ראשון בחשבונאות וכלכלה. כתב הקובלנה (המקורי) עוסק באחת הבחינות אליהן ניגשה הנקבלת, בה במפורש נאסר על החזקת טלפון נייד. עם זאת, לפי כתב הקובלנה, כשעתיים לאחר תחילת הבחינה, וביתר דיוק בסמוך לשעה 11:09, המשגיחה חשדה בנקבלת עקב התנהלותה וביקשה ממנה לקום מכסאה. כשקמה הנקבלת התברר כי טלפון נייד היה מונח על הכיסא. בכך ייחס כתב הקובלנה לנקבלת עבירות של הפרת הוראות בבחינה והונאה בבחינה (סעיפים 29.3, 29.4 לתקנון המשמעת – סטודנטים (תשס"ח)).
2. בדיון ההקראה שהתקיים בפניי (באופן מקוון) הנקבלת הודתה בעבירת הפרת ההוראות אך כפרה בעבירת ההונאה. בפרט, הנקבלת כפרה בעובדות מהותיות בסיפור המתואר בכתב הקובלנה. כך, לטענת הנקבלת, במהלך הבחינה היא קיבלה הודעת וואטסאפ בטלפון, מה שגרם לצליל התראה. צליל זה עורר את חשדו של המשגיח.¹ בא כוח הקבילה ציין כי אכן הוצגה לקבילה הודעה שנשלחה לנקבלת (מאחותה) באיזור הזמן הרלוונטי, וכי ייעשה בירור נוסף בעניין. לכן, ככל שיועלה במסגרת אותו בירור ספק שמקשה על הוכחת עבירת ההונאה מעבר לספק סביר, הקבילה תבקש להסתפק בעבירת הפרת ההוראות.
3. ואכן, מספר שבועות לאחר אותו דיון הקראה הצדדים הציגו בפניי הסדר טיעון. הסדר הטיעון כולל קובלנה מתוקנת המייחסת לנקבלת את עבירת הפרת ההוראות בלבד, ללא עבירת ההונאה.² על פי ההסדר, העונש שיושט על הנקבלת יכלול את פסילת הבחינה הרלוונטית וכן עונש הרחקה בפועל (אותו אפשר יהיה להמיר בעבודות לתועלת הציבור), בנוסף להרחקה על תנאי.
4. עיינתי בחומרי התיק לרבות התלונה שהוגשה. התלונה (והקובלנה המקורית) מבוססות על תיאורי המשגיחים, והן מעלות חשד לניסיון להונאה בבחינה. כאמור לעיל, לאחר בירור נוסף הקבילה סברה כי, לאור הראיות האחרות שהציגה הנקבלת, יקשה להוכיח בעניינינו את עבירת ההונאה. לאור כתב הקובלנה המתוקן, ומחיקת עבירת ההונאה, העונש המוסכם מתמצה בפסילת הבחינה והרחקה (אותה ניתן יהיה להמיר בעבודות לתועלת הציבור). על רקע שיקול הדעת הרחב של הקבילה בעיצוב הסדרי טיעון (ע/2016/2), ובנסיבות עניינינו שפורטו לעיל, מצאתי לנכון לאשר הסדר זה.
5. אשר על כן, אני מאשר את ההסדר אליו הגיעו הצדדים וגוזר את עונשה של הנקבלת כדלקמן:
 - א. פסילת הבחינה נשואת הקובלנה.
 - ב. הרחקה בפועל מסמסטר ב' תשפ"ו. את ההרחקה תוכל הנקבלת להמיר בעבודות בהיקף של 40 שעות לתועלת הציבור בתיאום ובפיקוח דקנאט הסטודנטים. ביצוע העבודות והשלמתן עד לתחילת סמסטר ב' תשפ"ו יהווה תנאי לתחילת הלימודים באותו סמסטר.
 - ג. הרחקה על תנאי של שני סמסטרים, למשך שנתיים מיום מתן פסק הדין.

¹ אציין כי בכתב הקובלנה המקורי חשד המשגיחה התעורר עקב מבטים חשודים של הנקבלת (ולא צוין צליל ההתראה) – המשגיחה ראתה "את הנקבלת כשהיא מסתכלת עליה ומתבוננת כלפי מטה מספר פעמים, דבר שהעלה אצלה חשד". עוד אציין כי בכתב הקובלנה המקורי דובר במשגיחה – ולגרסת הנקבלת, בדיון ההקראה, במשגיח. לבסוף, לפי כתב הקובלנה המקורי כשהתבקשה הנקבלת לקום מכסאה היא השיבה "למה?". לגרסת הנקבלת, לא הייתה תשובה כזו – המשגיח ניגש לנקבלת, והיא מסרה לו הנייד.

² בפרט, הקובלנה המתוקנת מתארת את עיקר המעשה כך: "[כשעתיים לאחר תחילת המבחן התברר כי בחזקת הנקבלת נמצא טלפון נייד מונח על הכסא שלה" (ללא תיאור ההתנהלות המחשידה של הנקבלת שהופיע בקובלנה המקורית – וראו גם ה"ש 1 לעיל).

פסק הדין ניתן היום, 27.12.2025.

ש. ל. שני

ד"ר שי נ. לביא

הממונה על המשמעת