

החלטת הממונה על המשמעת של אוניברסיטת תל-אביב – גזר דין

1. ביום 1.9.2025 הנקבלת הורשעה בעבירות של הונאה בבחינה, עבודת בית, עבודה סמינריונית, עבודת גמר או עבודה אחרת המוטלת על התלמיד בקשר עם לימודיו – עבירה לפי סעיף 29.3 לתקנון המשמעת – סטודנטים (תשס"ח) ("תקנון המשמעת") והפרה של הוראות המתייחסות לבחינה, עבודת בית, עבודה סמינריונית, עבודת גמר או עבודה אחרת המוטלת על התלמיד בקשר עם לימודיו, לרבות הוראות בדבר התנהגות במהלך בחינה בכתב או בעל פה – עבירה לפי סעיף 29.4 לתקנון המשמעת. זאת, בגין התנהלות בבחינה שהתקיימה ביום 4/4/25. ההוראות לבחינה אסרו על הכנסת חומר עזר כלשהו. בסמוך לשעה 10:45 הבחין המשגיח בדפים מוסתרים מתחת לדפי המבחן. מבדיקת הדפים עלה כי מדובר בחומר רלוונטי לבחינה ואסור בשימוש.

2. ביום 29.10.2025 התקיים דיון טיעונים לעונש. הקובל הפנה לפסק דין ע 5/2015 וטען שבהעדר נסיבות מקלות או מחמירות עונש הנקבלת צריך להיות הרחקה בפועל לשלושה סמסטרים, פסילת הקורס בו התקיימה הבחינה נשוא הקובלנה והרחקה על תנאי. סניגור הנקבלת חזר על גרסתה לפיה היא לא התכוונה להונות אלא לא הבינה את הוראות המבחן, בין השאר בגלל קשיים עם השפה העברית והעובדה שהיתה שנתה הראשונה ללימודיה באוניברסיטה. כמו כן הוא הדגיש את הקושי ללמוד ולהתכוון למבחנים בתקופת מלחמה כשמגוריה בצפון הארץ. כמו כן הוא והנקבלת הסבירו שהיא היתה מאוד לחוצה כי התקבלה ללימודי כלכלה על תנאי, ולא הכירה תלמידים רבים אחרים שהיתה יכולה להתייעץ עמם ולברר מהן ההוראות למבחן. על כן סניגור הנקבלת ביקש הרחקה על תנאי לתקופה ארוכה מהרגיל, ללא הרחקה בפועל.

3. לפי סעיף 30א לתקנון, "הורשע תלמיד בעבירת הונאה, דינו יהיה הרחקה בפועל מן האוניברסיטה לשנת לימודים אחת לפחות. על אף האמור לעיל, יהיה רשאי הממונה לחרוג מכך במקרים מיוחדים ומטעמים מיוחדים שיירשמו." בפסק דין ע 5/2015 קבע בית הדין המשמעתי לערעורים הנחיות עקרוניות כדי לסייע לממונה על המשמעת בקביעת עונשים על עבירת הונאה. על פי הנחיות אלו, "נקודת המוצא לענישה בגין הונאה איננה עונש המינימום בתקנון. ענישה בגין הונאה במטלה המסכמת של הקורס, כגון בחינה מסכמת או סמינר, כאשר אין בצידה נסיבות מקלות אך גם לא נסיבות מחמירות, צריכה לעמוד על כל הפחות על הרחקה בפועל לשלושה סמסטרים. אחד מאותם סמסטרים ניתן להמיר לעבודות שירות, ובנקודה זאת של המרת חלק מן העונש לעבודות שירות שיקול הדעת של בית הדין המשמעתי הוא רחב מאוד." (שם, פס' 21). זאת, משיקולי הרתעה וגם כעונש המבטא את חומרת ביצוע עבירת ההונאה והפגיעה בתואר המידות האקדמי. בהתאם, רק במקרים נדירים ביותר לא יוטל עונש של הרחקה בפועל לאחר הרשעה בהונאה.

4. לא מצאתי בנסיבות המקרה נסיבות מקלות או מחמירות. מחד אין ספק שמאתגר להיות תלמידה עם קשיי שפה, בשנה ראשונה ללימודים, בעת מלחמה, ועוד עם הלחץ של הקבלה ללימודים על תנאי. עם זאת, לא מדובר בנסיבות חריגות או קשות במיוחד. תלמידים רבים מצאו את עצמם בנסיבות

דומות. מאידך אין במקרה נסיבות מחמירות, כגון רכישת עבודה בכסף או שימוש במכשיר עם טכנולוגיה מתחכמת לביצוע ההונאה.

5. על כן בהתאם לפסק דין ע' 5/2015, אני משיתה על הנקבלת את העונשים הבאים :

- (א) פסילת הקורס נשוא הקובלנה.
- (ב) הרחקה בפועל מהלימודים לשלושה סמסטרים, החל מסמסטר ב' תשפ"ו. הנקבלת רשאית להמיר את עונש ההרחקה בפועל של הסמסטר השלישי (סמסטר ב' תשפ"ז) ב- 30 שעות עבודת שירות לתועלת הציבור.
- (ג) הרחקה על תנאי של שני סמסטרים לשנתיים. התנאי יחול החל מיום פרסום גזר דין זה ויושהה בזמן ההרחקה בפועל של הנקבלת.

6. גזר הדין ניתן היום, 9.11.2025.



ד"ר נטלי דודון

ממונה על המשמעת

אוניברסיטת תל אביב