

בית הדין המשמעתי לערעורים

אוניברסיטה תל אביב

המערערת: *****

-- נגד --

המשיבה: אוניברסיטת תל אביב

באמצעות בא כוחה, עו"ד ירון זהבי

פסק דין

בפנינו ערעור על החלטת ועדת משמעת פקולטטית (הפקולטה לרפואה) לפסול בחינת ידע שהתקיימה ביום 4.3.22 במסגרתה נבחנים מועמדים לתכנית הארבע שנתית ללימודי הרפואה. המערערת נטלה חלק בבחינת ידע הנמשכת שלוש שעות והגישה את טופס התשובות ארבע דקות לאחר מועד ההגשה החוקי. ועדת המשמעת הפקולטטית ציינה בישיבתה (ביום 7.4.22) כי "למבחן הידע יש משקל רב בהליך המיון וכל דקה נוספת נותנת למועמד יתרון על פני אחרים." לאחר בירור שהתקיים בוועדה זו, במסגרתו נשמעו טענותיה של המערערת וכן עדותו של משגיח הבחינה, הוחלט על דבר הפסילה. מכאן הערעור.

המערערת מעלה שורה של טענות כנגד ההחלטה. לטענתה זמן הבחינה נטו היה קצר משלוש שעות; היא סבלה ממספר הסחות דעת שנבעו מפניות הבוחן אליה במהלך הבחינה; היא התרשמה שהבוחן יאפשר לה להגיש את הבחינה באיחור של מספר דקות לצורך השלמת סימונים אחרונים בטופס התשובות, ולבסוף היא טוענת כי אין בהגשה המאוחרת משום פגיעה בנבחנים אחרים.

לאחר ששמענו את טענותיה בערעור ואת תשובת האוניברסיטה באנו לכדי מסקנה כי יש לדחות את הערעור. לא מצאנו שנפל פגם בהחלטת ועדת המשמעת הפקולטטית הן לעניין תקינות הליכי הבירור המשמעתי בעניינה של המערערת והן לעניין הקביעה המקצועית לפיה הגשה באיחור של ארבע דקות מקנה יתרון לא הוגן ביחס לנבחנים אחרים. אכן, הגשת בחינה לאחר תום המועד החוקי בנסיבות אלה מצדיקה את החלטת הוועדה לפסול את הבחינה. מרבית טענותיה העובדתיות של המערערת ממילא לא הוכחו בוועדת המשמעת הפקולטטית, אך גם לו היו מוכחות כדבעי, אין בהן כדי להצדיק את סירובה של המערערת להגיש את הבחינה במועד - על אף בקשת המשגיח.

חשוב יהיה, לצורך מניעת הישנותם של מקרים מעיין אלה, כי הפקולטה לרפואה תוודא כי כללי הבחינה – ובמיוחד חובת ההגשה עם תום הזמן החוקי – יהיו ברורים לכלל הנבחנים ולמשגיחי הבחינה.

יפורסם ללא שם התלמידה.

חבר בית הדין

מר איתמר אילוז



יו"ר בית הדין

פרופ' אביחי דורפמן



חברת בית הדין

פרופ' הדס מנדל

