

בתאריך ה' 16/5/22 נערך דיון משמעתי בהתאם להנחיית המזכירות האקדמית בראשות יו"ר וועדת משמעת פרופ' טל דביר .

כנגד התלמידים הועלתה התלונה לפיה העתיקו זה מזה את תרגילי הבית אשר נדרשו לפתור באופן עצמאי במסגרת קורס חובה בפיזיקה א'. כל אחד מהתלמידים הוזמן לשוחח באופן פרטי עם הוועדה.

תלמיד א': התלמיד הוכיח מול הוועדה כי הוא היה פותר התרגילים המקורי, אשר שיתף את פתרונו בקבוצת ווטסאפ של תלמידי הפקולטה, מתוך כוונה ורצון טוב לעזור ולסייע בפתרון ובמענה על שאלות. לא היה מיועד לכך כי תלמידים אחרים אותם לא הכיר ועל מעשיהם לא ידע ניצלו את כוונתו הטובה, הדפיסו את הקובץ אותו הפיץ בכתב ידו המקורי והגישו אותו כשלהם. משהוכיח לוועדה כי כתב ידו זהה לקבצי המקור, נמצא זכאי. הוועדה המליצה לו לסייע באופן פרטי ו/או לפחות להבהיר כי אין להשתמש בפתרונותיו לכל צורך אחר מלבד למידה.

החלטת וועדת משמעת: זיכוי.

תלמידה ב': התלמידה הודתה במיוחס לה, הביעה חרטה והתנצלות. סיפרה כי מספר אירועים משמעותיים בחייה האישיים גרמו לה ללחץ ותחושת פער בלימודים, האמינה כי לא תיתפס, לדבריה לא הבינה את גודל העבירה, וכיום היא מאוד מתביישת בעצמה ובכך שהגיעה למעמד זה. הוועדה הזכירה לתלמידה כי לא מדובר במעידה חד פעמית אלא בשלוש עבודות בית שבוע אחר שבוע. מנגד לקחה בחשבון בהחלטתה את העובדה כי התלמידה פנתה ביוזמתה למזכירות בנושא, הודתה במעשה, לקחה אחריות והביעה חרטה.

החלטת וועדת משמעת: נזיפה עם אזהרה.

תלמיד ג': לא הגיע לדיון המשמעתי, לא ענה למיילים קודמים ורק בבוקר הדיון הודיע כי לא יגיע והסתפק בהצהרה. הוא מודה במעשים באופן חלקי - אומר שמפאת חוסר זמן עיין בתרגילי בית של אחרים והעלה עותק דומה מטעמו, אולם האמת היא שהוא הגיש עותקי תרגילים של מישהו אחר ורשם עליהם את שמו שלו. לא חשב שיש בזה משהו פסול היות והלמידה נעשית במשותף ולא חשב שמטלות בית מחייבות טוהר מידות אקדמי כמו בחינות, אבל לא היתה לו כוונת זדון. הוועדה לא התרשמה כי חרטתו מלאה וכנה, וגם אין הבנה עמוקה של חומרת המעשה.

החלטת וועדת משמעת: פסילת הקורס.

תלמיד ד': התלמיד הודה במעשה, אולם סיפר כי עבד במשותף עם תלמידה ה', אשר הגישה גם את התרגיל שלו בידיעתו, לאחר שהמחשב שלה קרס. הוועדה הזכירה לו כי על פי תקנות קורס פיזיקה נאמר במפורש כי העבודה המשותפת מותרת, אבל ההגשה היא אישית, וביצוע מעשה זה ביודעין, גם אם הנסיבות מקלות (המקור הוא שלו) אינו פוטר מהאחריות האישית של שניהם. מנגד, העבירה התבצעה רק במסגרת תרגיל אחד ולא חזרה על עצמה בתרגילים נוספים.

החלטת וועדת משמעת: נזיפה עם אזהרה.

תלמידה ה': עבדה במשותף עם תלמיד ד', לקחה אחריות מלאה על הטעות והצטערה ש"סיבכה" לדבריה את הידיד שלה. אישרה כי שלחה את התרגיל שלו מתוך בעיה טכנית שהיתה לה במחשב בזמן הקלדת התרגיל האישי, ומתוך ההבנה המוטעית כי תרגיל שנפתר במשותף לא יהווה בעיה אם יוגש בעותק זהה.

החלטת וועדת משמעת: נזיפה עם אזהרה.