

החלטת סגן הממונה על המשמעת – פסק דין

1. הקובלנה שהוגשה כנגד הנקבלת – שהייתה בעת הרלוואנטית תלמידת שנה א' לרפואת שיניים – היא חלק מקובלנות רבות אחרות שמתייחסות למקרה מצער שאירע בקורס "משבר האקלים וקיימות – מבט רב תחומי" (ראו הכרעת הדין בעניין ד-2022-12). בקורס זה התקיימה, בתחילת פברואר, בחינת בית אמריקאית שאליה ניגשו מאות סטודנטים שלקחו את הקורס. הבחינה התנהלה עם חומר פתוח לגמרי – לרבות גישה חופשית לאינטרנט (כלומר, ויקיפדיה, גוגל וכו'). עם זאת, ההנחיות שפורסמו לבחינה אסרו בצורה מפורשת העברת מידע בין סטודנטים בזמן הבחינה (באמצעות וואטסאפ, שיחת טלפון וכו'). על אף האמור, חלק מהסטודנטים בקורס הפרו את ההוראות האמורות. הם השתתפו באופן פעיל בזמן המבחן בקבוצת וואטסאפ של הקורס בה דנו בנושאי הבחינה – שאלו שאלות (וענו עליהן), התייעצו, וכו'.

2. בעקבות מקרה מצער זה הוגשו קובלנות כנגד חלק מתלמידי הקורס, שהשתתפו באותה קבוצת וואטסאפ. בקובלנה שהוגשה כנגד הנקבלת נטען כי, על אף ההנחיות המפורשות, היא עשתה שימוש בקבוצת הוואטסאפ האמורה תוך כדי המבחן – בכך שכתבה את התשובה "4" לאחת השאלות שנשאלו בקבוצה. בכך ייחסה הקובלנה לנקבלת עבירות של הפרת הוראות בבחינה והונאה בבחינה (סעיפים 29.4 ו-29.3 לתקנון המשמעת – סטודנטים (תשס"ח) (להלן: התקנון)). בדיון ההקראה בעניינה הודתה הנקבלת בעובדות כתב הקובלנה ובעבירת הפרת ההוראות, אך כפרה בעבירת ההונאה, בטענה שלא התקיים היסוד הנפשי הדרוש.

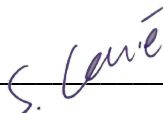
3. בטרם התקיים דיון הוכחות בתיק הודיעו הצדדים כי הגיעו להסדר. על פי ההסדר, הנקבלת תורשע בהפרת הוראות ובעבירת ההונאה תימחק. על הנקבלת יושת עונש הרחקה בפועל לסמסטר אחד, שניתן יהיה להמירו בעבודות לתועלת הציבור (בנוסף לפסילת הקורס ולהרחקה על תנאי).

4. ביקשתי את הבהרת הצדדים להסדר, ובפרט בשאלת מחיקת עבירת ההונאה. בדיון (המקוון) פרשו הצדדים את השיקולים להסדר הטיעון. מהדברים שעלו בדיון התברר כי שיקול מרכזי להסדר הטיעון הוא קושי ראייתי ממשי בהוכחת עבירת ההונאה. כזכור הנקבלת השיבה "4" לאחת השאלות שנשאלו בקבוצת הוואטסאפ האמורה. עם זאת, השאלה לה לכאורה השיבה הנקבלת נמחקה. תוכנה אינו ידוע. על כן, התשובה "4" עשויה להיות נחזית כתשובה לשאלה טכנית שנשאלה (ונמחקה) – "מתי החל המבחן" (המבחן אכן החל ב-4). קו טיעון זה מתחזק משמעותית מכך שאותה שאלה (שנמחקה) הגיעה מחבר בקבוצת הוואטסאפ שכלל איננו סטודנט בקורס המדובר.

5. בהינתן עמדת הקבילה, הקושי הראייתי האמור, והצורך להוכיח כוונה בעבירת ההונאה מעבר לספק סביר (השוו לעניין ע-2022-8 ולסעיף 57.4 לתקנון) לא מצאתי לנכון להתערב בהסדר הטיעון. אשר על כן אני מרשיע את הנקבלת בעבירת הפרת ההוראות בלבד, וגוזר את עונשה כדלקמן:

- א. פסילת הקורס נשוא הקובלנה.
- ב. הרחקה בפועל מסמסטר ב' תשפ"ג, אותה הנקבלת תוכל להמיר ב-40 שעות עבודה לתועלת הציבור, שיבוצעו בתיאום ופיקוח דקנאט הסטודנטים. סיום העבודות עד יום פתיחת סמסטר ב' תשפ"ג יהווה תנאי ללימודיה של הנקבלת בסמסטר ב' תשפ"ג.
- ג. הרחקה על תנאי של שני סמסטרים, למשך שנתיים מיום פסק הדין.

פסק הדין ניתן היום, 4.12.2022.

  
ד"ר שי נ. לביא

ס' הממונה על המשמעת

החלטת סגן הממונה על המשמעת – פסק דין מתוקן

בהסכמת הצדדים ולבקשתם, ולאור התארכות ההליכים, פסק דיני מיום ה-4.12.2022 מתוקן בזאת לעניין מועד סיום העבודות (ס' 5(ב) לפסק המקורי). המועד המתוקן לסיום 40 שעות העבודה לתועלת הציבור יהא ה-21.7.2023.

פסק הדין (המתוקן) ניתן היום, 7.12.2022.

  
ד"ר שי נ. לביא

ס' הממונה על המשמעת