

החלטת סגן הממונה על המשמעת – פסק דין

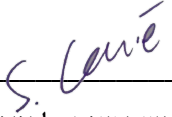
1. כנגד הנקבלת – תלמידת שנה א' לרפואה – הוגשה קובלנה, המייחסת לה עבירות של הפרת הוראות בבחינה והונאה בבחינה (סעיפים 29.4 ו-29.3 לתקנון המשמעת – סטודנטים (תשס"ח)).
2. הקובלנה שהוגשה כנגד הנקבלת היא חלק מקובלנות רבות אחרות שמתייחסות למקרה מצער שאירע בקורס "משבר האקלים וקיימות – מבט רב תחומי", קורס המוצע לכלל תלמידי האוניברסיטה במסגרת התכנית "כלים שלובים". בקורס זה התקיימה, בתחילת פברואר, בחינת בית אמריקאית, עם חומר פתוח לגמרי – לרבות גישה חופשית לאינטרנט (כלומר, ויקיפדיה, גוגל וכו'). עם זאת, ההנחיות שפורסמו לבחינה אסרו בצורה מפורשת העברת מידע בין סטודנטים בזמן הבחינה (לרבות באמצעות וואטסאפ, שיחת טלפון וכו'). על אף האמור, חלק מהסטודנטים בקורס הפרו את ההוראות האמורות. הם השתתפו באופן פעיל בזמן המבחן בקבוצת וואטסאפ של הקורס בה דנו בנושאי הבחינה – שאלו שאלות (וענו עליהן), התייעצו, וכו'. לפירוט נוסף ראו גם החלטתי בעניין מיום 27.3.2022.
3. בכתב הקובלנה נטען כי הנקבלת רשמה שתי הודעות במהלך הבחינה (באותה דקה) בקבוצת הוואטסאפ של הקורס – ומחקה אותן. בדיון ההקראה שנערך בעניינה כפרה הנקבלת בעבירת ההונאה והודתה בעבירת הפרת ההוראות. הנקבלת טענה כי ההודעות הנ"ל נמחקו מיידית – מתוך חרטה על עצם שליחתן.
4. בטרם התקיים דיון הוכחות בתיק הודיעו הצדדים כי הגיעו להסדר מוסכם. על פי ההסדר עבירת ההונאה תימחק מהתיק (הנקבלת כזכור הודתה בעבירת הפרת ההוראות). הצדדים הסכימו כי על הנקבלת יוטל עונש של פסילת הקורס והרחקה בפועל – אותה ניתן יהיה להמיר בעבודות שירות לטובת הציבור.
5. החלטתי לקבל את הסדר הטיעון בעניינה של הנקבלת. כידוע, "מן הראוי לסגת מהסדר טיעון, הן לטובת ההגנה והן לטובת הקבילה, רק בנסיבות חריגות" (ע/2016/2). לא מצאתי בעניינינו נסיבות חריגות כאלו שמצדיקות את פסילת הסדר הטיעון.
6. גם לגוף העניין, ועל פני הדברים, יש היגיון רב בהסדר הטיעון. עבירת הפרת ההוראות ברורה. אך מחיקת ההודעות (לטענת הנקבלת, מספר שניות לאחר שליחתן) מערימה בפני הקבילה קשיים לא מבוטלים בהוכחת עבירת ההונאה – למשל בשל הקושי להוכיח המניע למחיקת ההודעות. יתר על כן, ההסדר המוצע עולה בקנה אחד עם הסדרי טיעון אחרים מאותה פרשת העתקה. כך, בשני תיקים קודמים באותה פרשה, בהם נסיבות המעשה נראות משמעותית חמורות פחות (הנקבלות שלחו בקבוצת הוואטסאפ הודעות טכניות במהותן¹), הושת עונש מוסכם של פסילת הקורס והרחקה על תנאי. ראו פסקי הדין בעניין ד-22-2022 ו-ד-28-2022. במקרה דכאן נסיבות המעשה חמורות יותר – וכך גם העונש.

אשר על כן, אני גוזר את עונשה של הנקבלת כדלקמן:

- א. פסילת הקורס נשוא הקובלנה.
- ב. הרחקה על תנאי של שני סמסטרים, למשך שלוש שנים מיום פסק הדין.
- ג. הרחקה בפועל מסמסטר ב' תשפ"ג – אותה ניתן יהיה להמיר ב-40 שעות עבודה לטובת הציבור שיבוצעו בתיאום ודרך הדקנאט. סיום עבודות אלו עד לתום סמסטר א' תשפ"ג יהווה תנאי ללימודים בסמסטר ב' תשפ"ג.

¹ כגון – נקבלת ששאלה האם שאלות מסוימות בבחינה זהות. ראו עניין ד-22-2022.

פסק הדין ניתן היום, 8.6.2022.


ד"ר שי נ. לביא
ס' הממונה על המשמעת