

החלטת הממונה על המשמעת

1. הנקבלת מסיימת את שנתה השלישית בחוג לאמנות התיאטרון בפקולטה לאומנויות. ביום 31.1.22 התקיימה בחינה בקורס "מערכות הפעלה", שבה נבחנה חברתה של הנקבלת. בשל משבר הקורונה, הבחינה הייתה מקוונת עם השגחה בזום. לאחר שהסתיים זמן הבחינה הרשמי, והמשיכו להיבחן רק תלמידים הזכאים לתוספת זמן, פתחה הנקבלת קבוצת ווטסאפ, שנחזתה להיות קבוצה שתכליתה השוואת תשובות לאחר סיום הבחינה, וצירפה אליה תלמידים שסיימו את הבחינה. הנקבלת שלחה בקבוצה צילומי מסך של שאלות מן הבחינה וביקשה לדעת מהי התשובה הנכונה. את התשובות היא העבירה לחברתה שעדיין פתרה את הבחינה. בדרך זו היא קיבלה במרמה תשובות ל-12 שאלות. לבסוף הבינו התלמידים שצורפו לקבוצה שלא בטובתם את תכליתה האמתית והפסיקו לענות על השאלות.
2. על פי כתב הקובלנה, במעשים אלה עברה הנקבלת עבירות של הונאה בבחינה לפי סעיף 29.3 לתקנון המשמעת – סטודנטים (תשס"ח) והפרת הוראות המתייחסות לבחינה לפי סעיף 29.4 לתקנון המשמעת – סטודנטים (תשס"ח).
3. הנקבלת הודתה במעשים ובעבירות המיוחסות לה בכתב הקובלנה והביעה חרטה על מעשיה. היא טענה, עם זאת, כי למרות שהיא מבינה את חומרת המעשה שביצעה יש להקל בעונשה. לדבריה, לאור נסיבות אישיות ורפואיות, היא הייתה נתונה במהלך לימודיה להתקפי חרדה קשים. חברתה היא זו שתמכה בה לאורך כל אותם שנים, ולכן כאשר אותה חברה לחצה עליה לבצע עבורה את מעשה ההונאה ולסייע לה לעבור בהצלחה את הבחינה – הנקבלת חשה שאין לה ברירה אלא להסכים.
4. הנקבלת הוסיפה וטענה כי למרות הקשיים האישיים והרפואיים שחוותה היא תלמידה מצטיינת אשר בכל תקופת לימודיה לא נחשדה בעבירה משמעתית כלשהי. גם מעשה ההונאה, נשוא הקובלנה, לא הניב לה תועלת או טובת הנאה. הלחץ שלו הייתה נתונה מצד חברתה, אשר הפצירה בה לבצע את ההונאה עבורה, ותחושתה שהיא אינה יכולה לסרב לבקשה, היא הסיבה היחידה לכך שביצעה את העבירה.
5. להשלמת התמונה ייאמר כי הנקבלת לא הסגירה את זהותה של אותה חברה, וזו לא נתפסה מעולם, כך שלא ניתן היה לשמוע את גרסתה.
6. הקובל, מצדו, טען כי יש להשית על הנקבלת עונש ההולם את העבירה החמורה שביצעה. לדבריו העובדה שהנקבלת לא הפיקה טובת הנאה ממעשה הרמייה – אינה מעלה ואינה מורידה, שכן אין בדין דרישה כי מעשה הונאה ילווה בטובת הנאה כלשהי.
7. עם כל הצער, אני סבור שהצדק עם הקובל.
8. מדובר במעשה הונאה שתוכן היטב מראש. הנקבלת קיבלה מחברתה, עובר לבחינה, את מספרי הטלפון של חבריה לכיתה, ואז בתזמון מושלם, שבו רוב התלמידים סיימו את הבחינה (אך לא

חברתה של הנקבלת), היא פתחה קבוצת ווטסאפ תוך שהיא מסתירה את תכליתה הזדונית ומציגה אותה כעניין תמים. לא זו אף זו, מעשה ההונאה החמור ממילא שביצעה הנקבלת, נעשה בתקופת משבר הקורונה, עובדה שהופכת אותו, לפי פסיקה עקבית של בית הדין, לחמור אפילו יותר, וזאת לאור הפגיעה הקשה באמון שנתנה באוניברסיטה בתלמידיה.

9. אני נותן אמון בגרסתה של הנקבלת לפיה הלחץ לו הייתה נתונה מצד חברתה הוא שהביא אותה לבצע את מעשה ההונאה, אך אין בידי להסכין עם עמדה נורמטיבית לפיה לחץ כאמור מצדיק הקלה בעונש. היה על הנקבלת להדוף את הלחצים גם במחיר של פגיעה בחברות ביניהן (מה גם שחברת אמת לא הייתה מבקשת ממנה לבצע עבירה חמורה המעמידה אותה בסכנה). על כך כבר אמרו חז"ל "אוי לרשע ואוי לשכנו".

10. עם זאת, בגזירת העונש לקחתי בחשבון הן את הודאתה של הנקבלת, לקיחת אחריות מצדה והבעת החרטה והן את נסיבותיה האישיות.

11. לאור כל האמור, אני גוזר את עונשה של הנקבלת כדלקמן:

- א. מניעת אישורים לתקופה של שלושה סמסטרים, שתחל בתחילת סמסטר א' של שנה"ל תשפ"ג ותסתיים בסוף סמסטר א' של שנה"ל תשפ"ד.
- ב. הרחקה בפועל מן האוניברסיטה לתקופה של שנה מיום מתן פסק הדין.

ניתן היום, 18.7.2022, בהיעדר הצדדים.

יפורסם ללא שם התלמידיה.



פרופ' יששכר רוזן-צבי
הממונה על המשמעת