

החלטת סגן הממונה על המשמעת – הכרעת דין**תיקי משבר האקלים – מבט על**

1. הקובלנה שהוגשה כנגד הנקבל היא חלק מקובלנות רבות אחרות שמתייחסות למקרה מצער שאירע בקורס "משבר האקלים וקיימות – מבט רב תחומי", קורס המוצע לכלל תלמידי האוניברסיטה במסגרת תכנית "כלים שלובים". בקורס זה התקיימה, בתחילת פברואר, בחינת בית אמריקאית, בת שתיים, שאליה ניגשו מאות סטודנטים שלקחו את הקורס. הבחינה התנהלה עם חומר פתוח לגמרי – לרבות גישה חופשית לאינטרנט (כלומר, ויקיפדיה, גוגל וכו'). עם זאת, ההנחיות שפורסמו לבחינה אסרו בצורה מפורשת העברת מידע בין סטודנטים בזמן הבחינה, לרבות באמצעות וואטסאפ, שיחת טלפון וכו'. על אף האמור, חלק מהסטודנטים בקורס הפרו את ההוראות האמורות. הם השתתפו באופן פעיל בזמן המבחן בקבוצת וואטסאפ של הקורס בה דנו בנושאי הבחינה – שאלו שאלות (וענו עליהן), התייעצו, וכו'.
2. בעקבות מקרה מצער זה הוגשו קובלנות כנגד חלק מהסטודנטים – ו-18 קובלנות דומות הגיעו לעיוני. למרות הדמיון במסכת העובדות, יש הבדלים לא מעטים בין התיקים. חלק מהנקבלים העלו שאלות וביקשו פתרון; חלק ענו לשאלות של אחרים; חלק שאלו שאלות טכניות במהותן (שמקומן בפניה לצוות הקורס); וחלק כתבו בקבוצת הוואטסאפ הכיתתית – אך מחקו את הודעתם, שתוכנה לא נודע (לעת עתה). עוד אציין שב-18 הקובלנות שנדונו בפניי מופיעים חמישה מייצגים שונים.
3. הנקבל הוא תלמיד שנה א' בפקולטות למדעי החברה והרוח. בקובלנה שהוגשה נגדו נטען כי, תוך כדי המבחן, הוא צילם שאלות מהמבחן והעלה אותן לקבוצת וואטסאפ, תוך שהוא שואל מה התשובות לשאלות ומציע פתרונות לשאלות שהעלו אחרים, וכל זאת תוך הפרה בוטה של ההנחיות למבחן. בכך הקובלנה מייחסת לנקבל עבירות של הפרת הוראות בבחינה והונאה בבחינה (סעיפים 29.4 ו-29.3 לתקנון המשמעת – סטודנטים (תשס"ח) (להלן – התקנון)).

רקע פרודורלי

4. בדיון ההקראה בעניינו הודה הנקבל בהפרת הוראות אך כפר בעבירת ההונאה. כך עשו גם שאר הנקבלים. טרם קיום דיון הוכחות בתיק ביקשתי מהקבילה ומהמייצגים בכל התיקים להתייחס, בכתב, לשאלות המשותפות שעולות בעניינו. בעקבות התייחסות זו נערך, ביום 12.7.2022, דיון הוכחות בו לובנו השאלות המשותפות וניתנה לכל הצדדים אפשרות לחקור את מרצה הקורס. בנוסף, התקיימו באותו יום גם דיוני הוכחות פרטניים, בעניינו של הנקבל ובעניינם של מספר נקבלים אחרים. לאחר דיוני הוכחות אלו הצדדים הגישו את סיכומיהם. להלן, אדון תחילה בטענות הנוגעות לכלל הנקבלים, הטענות הרחביות; ואז בטענות הקשורות לנקבל בלבד.

טענות רחביות

5. הקבילה הציגה צילומי מסך מאותו וואטסאפ כיתתי, שמשקפות את הטענות המיוחסות לכל נקבל. צילומי מסך אלו לא נסתרו. המחלוקת העיקרית בין הצדדים נוגעת להתייחסות של עבירת ההונאה. הוכחת עבירה ההונאה פורשה כדורשת יסוד נפשי, כלומר, לכל הפחות מודעות להתייחסות של ההונאה.¹ הנקבלים טוענים כי בהתנהלותם במהלך הבחינה לא התקיים יסוד נפשי, ולא הייתה להם כוונה להונות.

¹ להשלמת התמונה, סעיף 57.5 לתקנון מורה כי הוכחת כוונה יכולה להתבסס על נסיבות ביצוע העבירה. סעיף 57.4 לתקנון דורש כי אשמתו של נקבל תוכח מעבר לספק סביר (בדומה לאמת המידה המקובלת במשפט פלילי). עוד אציין כי במקרים קודמים של מחלוקת בדבר התייחסות של עבירת ההונאה, הדגשתי את הרצון לזכות ביתרון לא-הוגן (או להעניק יתרון כזה), שעומד בבסיס העבירה (ראו למשל עניין ד-2021-16).

6. הטענות המרכזיות שהועלו בידי הנקבלים הן אלו. נטען כי ההנחיות שפורסמו, ובהן האיסור על התייעצות בחברים לכיתה, היו כוללניות ולא נוסחו כיאיות; הנקבלים, או למיצער חלקם, לא נחשפו אליהן. טענה דומה היא שהאופי ה"ליברלי" של הקורס לאורך השנה – ושל הבחינה בקורס, כזכור עם חומר פתוח – הביא את הנקבלים לחשוב שהתייעצות בין התלמידים מותרת. כך, בפרט, לאור כך שצוות הקורס לא היה זמין במלואו לשאלות טכניות בזמן המבחן; ועל רקע של ריבוי תקלות בבחינה (למשל שאלות שחזרו פעמיים בחלק מהטפסים). טענה נוספת היא לאכיפה בררנית – נטען שלא כל הסטודנטים שעברו עבירת משמעת בזמן הבחינה הועמדו לדין.

7. החלטתי לדחות טענות רוחביות אלו – ולהלן אפרט את סיבותיי.

פרסום ההנחיות

8. מדיוני ההוכחות ומהחומרים שהוגשו עולה כי ההנחיות לבחינה ניתנו במספר הזדמנויות. לקראת סוף הקורס נשלחה לסטודנטים הודעה על ההנחיות לבחינה (דרך אתר הקורס שבמודל). בקובץ שצורף להודעה פורטו ההנחיות באופן מפורש – כולל האפשרות להשתמש בחומר פתוח (לרבות שימוש באינטרנט), ומנגד, האיסור להיעזר באחרים. כך, נאמר בהנחיות כי:

המבחן הוא עם חומר פתוח ועם אינטרנט פתוח. מותר לכם להעזר בהרצאות הקורס, הסיכומים, המאמרים, ויקיפדיה, גוגל, וכל מקור מידע אחר. אסור בתכלית האיסור להעזר באנשים אחרים, להעביר אליהם מידע או לקבל מהם מידע בדרכים ישירות או עקיפות (ואצאפ, כתיבה במסמך משותף, שיחת טלפון או כל דרך אחרת) . . .

אנחנו מרצים, לא שוטרים. העתקה במבחן היא עברה חמורה, הן ברמה האתית, והן ברמה המשפטית, והשלכותיה בהתאם (עד כדי הרחקה מהלימודים). לפיכך, אנחנו יוצאים מנקודת ההנחה שלא תעתיקו, גם אם לא נוכל לפקח על כך בפועל. אם כן יתגלו מקרים של העתקה, הם יטופלו במלוא החומרה . . .

בבוקר הבחינה נשלחה לסטודנטים הודעה קצרה נוספת במודל – שכותרתה, "המבחן היום – קראו בעיון". (בהודעה (ללא קובץ מצורף) נאמר כי:

אנו חוזרים ומזכירים שהמבחן הוא עם חומר פתוח לגמרי . . . בה בעת, העברת מידע בין סטודנטים בקורס בזמן המבחן אסורה באיסור חמור. פתרו את המבחן בעצמכם בלי לסייע לאחרים ובלי להסתייע באחרים. הריגה משמעתית, במידה ותתגלה, תטופל בחומרה המירבית.

לבסוף, הסטודנטים חתמו על הצהרה על טוהר הבחינה (הצהרה סטנדרטית, הכוללת התחייבות מצד הסטודנט לעבודה עצמאית) מיד לפני פתיחת הבחינה וביצועה.

9. ניתן לראות כי ההנחיות – שאוסרות על שיתוף מידע בזמן המבחן – ברורות. הן הובאות לידיעת הסטודנטים מספר פעמים, לרבות בהודעה מפורשת בבוקר הבחינה. קשה להלום שסטודנט באוניברסיטת תל אביב ייגש לבחינה ללא הבנת ההנחיות לה (לרבות העובדה כי הבחינה מתקיימת בבית, דרך המודל, בחומר פתוח וכו'). על כן, אני דוחה את הטענה הכללית כי התלמידים בבחינה לא היו מודעים לאיסור על שיתוף הודעות בקבוצת הוואטסאפ של הקורס.

האופי ה"מתירני" של הקורס והפיקוח הרופף בבחינה

10. טענה חוזרת היא כי האופי ה"ליברלי" של הקורס, בניגוד לקורסים אחרים באוניברסיטה, הוביל את התלמידים לחשוב ש"הכל מותר" ושהדיון האמור בקבוצת הוואטסאפ אינו מהווה הפרת משמעת. זאת ועוד: צוות הקורס נושא באחריות לכך שהסטודנטים סברו ששיתוף שאלות מותר. טענות אלו הופיעו בדיוני ההוכחות במספר וריאציות. נטען למשל כי הסטודנטים הרגישו "שאינו לקורס אבא ואמא"; וכי היתה תחושה של "שכונה" לאורך השנה. צוות הקורס "הזמין" את ההעתקה הנרחבת, ונטע תחושה של "אנחנו הולכים להעלים עין" (למשל בהנחיות המצוטטות לעיל שפורסמו בסוף הסמסטר). יש לצוות הקורס "אשם תורם" במה שאירע. מרצה הקורס "טמן פח" לסטודנטים.

11. לטענה האמורה מספר נדבכים עובדתיים. מדובר בקורס שמתנהל באופן מקוון, ובו צילומי הרצאות של מרצים שונים. בקורס מאות תלמידים, ואין בו מפגשים פיזיים. במהלך השנה ניתנו בחנים אמריקאיים, דרך האינטרנט (כדי לוודא צפייה בחומרים המצולמים וקריאת החומרים), וגם בבחנים אלו הסטודנטים נהגו ברגיל "לשתף" את עבודתם. מרצה הקורס בחר בבחינת בית, עם חומר פתוח – לרבות גישה לאינטרנט. אחוז הכשלוניות בקורס הוא אפס, וממילא הסטודנטים שלוקחים את הקורס דרך "כלים שלובים" אינם מקבלים ציון על הקורס (אלא רק עובר/נכשל).

12. אני מניח לצורך העניין כי הטענות בענין אופיו של הקורס נכונות. ואכן, דברים ברוח זו עלו בדיוני ההוכחות. מרצה הקורס פירט בדיוני ההוכחות את השיקולים השונים לאופי הקורס, למשל לקיום בחינת בית עם גישה לאינטרנט. אפשר שמוטב היה לנהל את הקורס במתכונת שונה. כך או אחרת, בחירותיו של מרצה הקורס אינן עומדות לדיון בתיקים אלו. השאלה הרלוואנטית היא האם אופיו ה"מתירני" של הקורס שולל את היסוד הנפשי, כלומר, את הכוונה להונות?

13. התשובה לשאלה זו שלילית. כאמור, ההנחיות לבחינה היו ברורות ומפורשות, והן אסרו על שיתוף מידע בין התלמידים. ייתכן שהתלמידים (או חלקם) חשו כי הפיקוח של צוות ההוראה על הקורס בכלל – ועל בחינת סיום הקורס בפרט – רופף. אך קשה לראות כיצד הפיקוח הרופף ואופיו של הקורס גרמו לתלמידים לחשוב ששיתוף מידע בקבוצת הוואטסאפ מותר. כך, בפרט על רקע ההוראות הברורות שאסרו על שיתוף מידע והזהירו כי עבירות משמעת יטופלו במלוא החומרה. אכן, המסקנה המסתברת מדיוני ההוכחות היא שהנקבלים סברו שהפיקוח על הבחינה רופף ולכן סיכויי התפיסה אפסיים. אך מכאן לא נובע שלא התקיים היסוד הנפשי הנדרש להעתיקה.² והתרשמותי מדיוני ההוכחות היא שהנקבלים היו מודעים לכך ששיתוף מידע בקבוצת הוואטסאפ מהווה הפרת משמעת.

טענות רלוואנטיות אחרות

14. טענה אחרת היא שהאינדיקציות הסובבות את המקרה שוללות את המסקנה בדבר יסוד נפשי. כך, נטען שמי שהתכוון להעתיק לא היה עושה זאת בקבוצת הוואטסאפ של הקורס, בה חברים עשרות רבות של סטודנטים (אלא, נניח, במסר אישי לחבר ללימודים). מכאן, שמי שהתייעץ בקבוצת הוואטסאפ ה"פומבית" ממילא לא התכוון להעתיק. טענה קשורה היא שהתועלת בהעתיקה זניחה – כזכור, תלמידי "כלים שלובים" לוקחים את הקורס ללא ציון, וממילא אין נכשלים בקורס. בנוסף, במבחן האמריקאי שהתקיים המשקל של כל שאלה נמוך.

15. הטענות הנ"ל מבוססות על היגיון "בייסיאני" – ואכן, ניתן לטעון שמי שידע שייתפס (ו/או שלא הרוויח דבר מהמעשה), לא סבר שהוא עובר עבירה. אולם בטענה זו גלומה הנחה כי סיכויי התפיסה ודאיים (או לכל הפחות גבוהים). בענייננו, כאמור לעיל, עולה כי התלמידים בקורס סברו שהפיקוח על הבחינה רופף, כלומר, שסיכויי התפיסה אפסיים.³ על כן, "התייעצות" בקבוצת הוואטסאפ הכיתתית, בניגוד להנחיות, בהחלט מתיישבת עם הסקת כוונה להונות. בדומה, אפשר והרווח מאותה "התייעצות" לכל נקבל הוא זעיר, בהינתן היעדר הנכשלים בקורס. עם זאת, קשה להגיד שרווח כזה אינו קיים – שכן מענה טוב יותר לשאלות מקטין את הסיכון להיכשל. לאור סיכויי התפיסה הנמוכים, כפי שנחזו בעיני הסטודנטים, מתבקש לומר כי התלמידים שהעלו שאלות ופתרונות לוואטסאפ ציפו לתועלת מסוימת מפעולתם זו (והשוו לדיון בעניין ד-2021-55).

אכיפה בררנית

16. לבסוף, נטען כי הקבילה אכפה את הדין המשמעותי בצורה סלקטיבית. נטען כי היה מקום להעמיד לדין משמעותי גם את התלמידים שהשתתפו בוואטסאפ באופן לא-פעיל בזמן הבחינה – כלומר, אלו שצפו

² באופן דומה, גם אם היו קשיים טכניים במהלך הבחינה, הם אינם שוללים את הכוונה להעתיק מצד אלו ששיתפו שאלות (ו/או עזרו בפתרון).

³ ואכן, קובלנות אלו הגיעו לדין משמעותי עקב כך שתלמיד/ה אחד בלבד – מתוך עשרות רבות של תלמידים בקבוצת הוואטסאפ הכיתתית – שלח צילומי מסך למרצה הקורס.

בתכתובת ו/או עזבו את הקבוצה. אני מקבל בעניין זה את עמדת הקבילה. בהיעדר יכולות חקירה, ובהינתן הסף הראייתי להרשעה, יש מקום לאפשר לקבילה שיקול דעת בהחלטה האם להעמיד לדין או לא. מאחר שהוגשו קובלנות כנגד הרוב המוחלט של המשתתפים ה"פעילים", לא מצאתי לנכון לקבל את הטענה לאכיפה בררנית.⁴

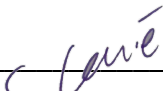
סיכום הטענות הרוחביות

17. אני דוחה את הטענות הרוחביות שהעלו הנקבלים. כזכור, הקבילה הציגה צילומי מסך כנגד המשתתפים הפעילים בתכתובת הוואטסאפ הכיתתית. בהינתן צילומים אלו, וההוראות הברורות שאסרו שיתוף מידע, יש לראות בשיתוף המידע כניסיון לנצל יתרון לא הוגן המקיים את היסוד הנפשי הנדרש לעבירת ההונאה. כך, על אף טענות הנקבלים לאווירה מתירנית בקורס ופיקוח רופף בבחינה.
18. ראוי לציין כי לא כל התלמידים בקבוצת הוואטסאפ השתתפו בתכתובת. נהפוך הוא, מדיוני ההוכחות עולה כי מרבית המשתתפים בקבוצה לא היו שותפים פעילים להעתקה. חלקם עזבו את הקבוצה במהלך הבחינה, ואחד/ת מהם אף מסר/ה צילומי מסך למרצה הקורס.
19. על אף שהחלטתי לדחות את הטענות הרוחביות שהעלו הנקבלים בכל הקשור להתקיימות עבירת ההונאה, לחלקן יש מקום במסגרת גזר הדין. כך למשל, ככל שהיקף ההונאה מצומצם, והיתרון אותו ניסה לקבל המעתיק מההעתקה קטן, כך יש להקל בגזר הדין (השוו לעניין ד-2021-16).

עניינו של הנקבל

20. לפי העדויות שהוצגו הנקבל היה פעיל בקבוצת הוואטסאפ הכיתתית לאורך הבחינה. חצי שעה לתוך הבחינה הוא צילם שאלה וכתב "מישהו עשה את זה?". כמו-כן, הוא ענה בוואטסאפ לשאלות של אחרים בהמשך הבחינה.
21. רוב טענותיו של הנקבל חופפות לטענות הרוחביות. הוא בעיקר הדגיש את האווירה הפתוחה במהלך הקורס; את העובדה שלא הרויח דבר מהפעילות בוואטסאפ, שכן השאלה שהעלה לא נענתה; והוא אינו מכיר אישית את התלמידים להם עזר.
22. לאור הדיון בטענות הרוחביות, החלטתי להרשיע את הנקבל, הן בעבירת הפרת ההוראות והן בעבירת ההונאה. לעניין הרווח מהמעשה – אציין כי מדיון ההוכחות עלה כי הנקבל לקח את הקורס כקורס בחירה רגיל, כלומר על ציון. בנוסף, עלה מדיון ההוכחות כי, בהעלותו שאלה לוואטסאפ הכיתתית, הנקבל ביקש לוודא כי תשובתו נכונה. די בעצם העלאת השאלה לקבוצה כדי לקיים את עבירת ההונאה.⁵ לבסוף, אדגיש כי עבירת ההונאה מבוססת גם על הענקת יתרון לא-הוגן לאחר – גם אם הרווח מכך לעושה זעום (השוו לעניין ד-2022-19).

הכרעת הדין ניתנה היום, 5.9.2022.


ד"ר שי נ. לביא

סי' הממונה על המשמעת

⁴ בדיוני ההוכחות עלה כי כלפי שני תלמידים הוגשו תלונות, אך טרם הוגשו קובלנות, מסיבות פרטניות (ולדוגמא אחת כזו ראו עניין ד-2022-9). כאמור, יש להותיר לקבילה שיקול דעת בהחלטה האם להעמיד לדין משמעתית.
⁵ ואכן, סי' 29.3.2 לתקנון מגדיר בין היתר הונאה במפורש כ"העברת מידע או ניסיון להעברת מידע בין נבחנים . . .". זאת ועוד: בדין הפלילי ה"רגיל", הניסיון שקול בחומרתו ככלל לעבירה המושלמת. סי' 134 לחוק העונשין, לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

החלטת סגן הממונה על המשמעת – גזר דין

1. בהכרעת הדין מיום 5.9.2022 הרשעתי את הנקבל בעבירות של הפרת הוראות בבחינה והונאה בבחינה. ביום 15.9.2022 התקיים דיון בשאלת עונשו של הנקבל.⁶
2. הקבילה עתרה לעונש הרחקה של שלושה סמסטרים, בנוסף לפסילת הקורס והרחקה על תנאי. הקבילה סברה שלאור נסיבות המקרה יש להחמיר באופן יחסי עם הנקבל. הנקבל היה פעיל במיוחד בקבוצת הוואטסאפ, כאשר הוא שאל והציע תשובות. בין היתר, הסתמכה הקבילה על מקרה דומה מתיקי משבר האקלים, שלא נדון בפניי, בו נגזר עונש הרחקה של שלושה סמסטרים (ד-2022-19).
3. בא-כוחו של הנקבל פירט את השיקולים לקולא ועתר להרחקה של שני סמסטרים (עם אפשרות להמיר את אחד מהסמסטרים בעבודות שירות). ראשית, מדובר בתלמיד בשנתו הראשונה (ולמעשה בסמסטר הראשון) באוניברסיטה. שנית, ההרשעה נסמכת על צילומי מסך של קבוצת וואטסאפ שהועברו מאחד/ת הסטודנטים המשתתפים בקבוצה למרצה הקורס. האוניברסיטה, כך נטען, לא צריכה לעודד שימוש בראיות אלו, וגזר הדין צריך לשקף שיקולים אלו. שלישית, מדובר במקרה מיוחד, העתקה המונית של לפחות 22 סטודנטים; הכמות מצביעה על כך שאין חומרה יתרה בהעתקה, ויש מקום לשקול זאת בענישה. לבסוף, עצם התמשכות ההליכים המשמעתיים פגעה קשות בנקבל, שעזב את לימודיו; יש להביא זאת בחשבון בשיקולים לעונש.

תיקי משבר האקלים – ענישה בהונאה

4. מהו העונש הראוי בעבירות הונאה בתיקי משבר האקלים? כידוע, סעיף 30א לתקנון מחייב עונש הרחקה בפועל לשנת לימודים אחת בעבירות הונאה, ומאפשר חריגות "במקרים מיוחדים ומטעמים מיוחדים שיירשמו". בפסק הדין המנחה של ערכאת הערעור בנוגע לשיקולים לענישה (ע-2015-5) נקבע כי העונש הראוי, בדרך כלל, על עבירת הונאה בבחינה יעמוד על הרחקה של שלושה סמסטרים. כן הוצגו באותו פסק דין מספר שיקולים רלוואנטיים להחמרה בעונש, כגון: רכישת עבודה, תחכום בביצוע ההונאה, ריבוי עבירות וכו'.
5. ככלל, אני סבור שעבירות ההונאה בתיקי משבר האקלים מצדיקות ענישה נמוכה יותר מהרגיל. אמנם, מדובר בבחינת סיום קורס (להבדיל מהעתקה בעבודה). מנגד, במקרה הטיפוסי של תיקי משבר האקלים מדובר בנקבלים ששאלו (או ענו) באופן חד פעמי בוואטסאפ הקבוצתי, ללא מאפיינים של פעילות מתמשכת, תכנון מוקדם או תחכום מיוחד. כמו-כן, נדמה שרוב הנקבלים הפיקו תועלת נמוכה מהעבירה; אכן, רובם לקחו את הקורס במסגרת התכנית "כלים שלובים", כלומר, ללא ציון (רק עובר/נכשל).

עניינו של הנקבל

6. עניינו של הנקבל אינו המקרה הטיפוסי בתיקי משבר האקלים. בניגוד לרוב הנקבלים בתיקים אלו, הנקבל דכאן היה פעיל ביותר בקבוצת הוואטסאפ לאורך כל המבחן – שאל, וענה לרבים אחרים. על כן מצאתי לנכון להעמיד את עונשו על שלושה סמסטרים של הרחקה.
7. לא מצאתי לנכון לקבל את הטענות לקולא. אמנם, הנקבל תלמיד בשנתו הראשונה. אך ההוראות בבחינה היו ברורות ומפורטות. כאמור בהכרעת דיני מצאתי שהתקיים אצל הנקבל היסוד הנפשי הנדרש. משהורשע הנקבל, איני סבור ש"המוניות" ההעתקה רלוואנטית. מכל מקום, לפנינו מקרה העתקה של 22 סטודנטים מתוך מאות בקורס. לא מצאתי לנכון לקבל את הטענה להקלה עקב שימוש בצילומי המסך. מטבע הדברים, לקבילה אין יכולות חקירה, ומתבקש שיעשה שימוש בראיות שהגיעו

⁶ אציין כי הדיון (המקוון) התקיים רק בפני בא-כוחו של הנקבל, שבחר לא להגיע לדיון.

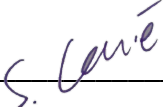
דרך צדדי ג' (כפי שאכן קורה מעת לעת). לעניין התמשכות ההליכים, איני סבור שהמתנה של מספר חודשים בענייננו, על כל המורכבויות הפרוצדורליות הנובעות מריבוי הנקבלים, מצדיקה הקלה בעונש.

8. לבסוף, אציין כי הנקבל הפסיק את לימודיו, ולא למד בסמסטר ב'. הקבילה לא התנגדה לכך שעונש ההרחקה יחול למפרע, מסמסטר ב' תשפ"ב.

9. אשר על כן, אני גוזר את עונשו של הנקבל כדלקמן:

- א. פסילת הקורס נשוא הקובלנה.
- ב. הרחקה בפועל לשלושה סמסטרים. לאור הפסקת לימודיו של הנקבל, כאמור לעיל, ההרחקה חלה על הסמסטרים הבאים: סמסטר ב' תשפ"ב; סמסטר א' וסמסטר ב' תשפ"ג. על כן, הנקבל יוכל לשוב ללימודים בסמסטר א' תשפ"ד.
- ג. הרחקה על תנאי של שני סמסטרים למשך שנתיים מיום חזרתו של הנקבל ללימודים, אם יחזור בעתיד.

גזר הדין ניתן היום, 21.9.2022.



ד"ר שי נ. לביא

ס' הממונה על המשמעת