

החלטת סגן הממונה על המשמעת

הכרעת דין

1. הנקבל הוא סטודנט לתואר ראשון במשפטים. הקובלנה מתייחסת לבחינת מועד ב' בקורס שהתקיים בשנת הלימודים תש"פ, בעת שהנקבל היה סטודנט שנה א'.
2. הבחינה התקיימה בחודש יולי 2020 והיתה בחומר "סגור". עקב מגיפת הקורונה, הבחינה נערכה בצורה מקוונת עם השגחה דרך אפליקציית זום. לבחינה נלוו הוראות מפורטות.
3. על פי כתב הקובלנה, בתמצית, הנקבל נצפה במשך הבחינה כשהוא מסתכל מטה לחומר לימודי שהוסתר מתחת למחשב, מעביר דפים בחומר המוסתר, ומנסה להסוות את מעשיו. כתב הקובלנה מייחס לנקבל עבירות של הפרת הוראות בבחינה (סעיף 29.4 לתקנון המשמעת), הונאה בבחינה (סעיף 29.3 לתקנון המשמעת) והתנהגות שאינה הולמת מעמד של תלמיד (סעיף 29.10 לתקנון המשמעת).
4. הנקבל לא הודה באשמה.
5. דיון הראיות התמשך כשעתיים וחצי, שמרביתן הוקדשו לצפיה מדוקדקת בסרט הוידאו שצולם במהלך המבחן ובשמיעת טענות והסברי הצדדים לגביו.
6. לבקשת הנקבל, זויות הצילום אושרה מראש על ידי מזכירת הבחינות אף שחרגה מההוראות. זויות זו מנעה אפשרות לראות את המתרחש מתחת לשולחן העבודה של הנקבל.
7. במהלך הסרט נצפה הנקבל ובידו דף צהוב שחלקו העליון נגלה למצלמה. בנוסף, נצפה פעמים רבות כשהוא מביט למטה ולעתים מבצע תנועות הדומות לדפדוף.
8. הנקבל ייחס את מבטיו ותנועותיו להפרעת קשב וריכוז ולהיפראקטיביות, וכן לעבודתו כקלדן. באשר לדף, טען הנקבל שמדובר בפתקיות צהובות דביקות ("סטיקי נוטס") המשמשות אותו לתזכורות.
9. השתכנעתי שהדף הצהוב שחלקו העליון נגלה למצלמה גדול מכדי להיות "סטיקי נוטס". אני מציין זאת למעלה מן הצורך, כי הבחינה היתה בחומר סגור, ואין משמעות רבה לפורמט של החומר. לנקבל לא היה הסבר משכנע להמצאות הדף בידו, יהא גודלו אשר יהיה.
10. מבטיו של הנקבל ותנועותיו תואמים עיון והתעסקות עם חומר כתוב המונח באופן הנסתר מהמצלמה מתחת לשולחן.
11. השתכנעתי שהתשתית הראייתית תומכת בהרשעת הנקבל. בהתייחס לסעיף 57.4 לתקנון המשמעת, השתכנעתי שאשמתו הוכחה מעבר לכל ספק סביר.
12. הנני מרשיע את הנקבל בעבירה של הפרת הוראות בבחינה (סעיף 29.4 לתקנון המשמעת) ובעבירה של הונאה בבחינה (סעיף 29.3 לתקנון המשמעת).

13. לאור ההרשעה בעבירות הספציפיות האמורות לעיל, אינני מוצא מקום להרשיע את הנקבל בעבירה הכללית יותר של התנהגות שאינה הולמת מעמד של תלמיד (סעיף 29.10 לתקנון המשמעת).

זהו נוסח סופי ומנומק של הכרעת הדין שניתנה במעמד הצדדים בתום הדיון שהתקיים ביום 24.9.2020. ניתן היום, 8.10.2020, בהעדר הצדדים.



פרופ' נחום קריתי
סגן הממונה על המשמעת

החלטת סגן הממונה על המשמעת

גזר דין

1. בבחינה בחומר סגור, שהתקיימה עקב מגיפת הקורונה במתכונת של בחינה מקוונת עם השגחה בזום, נצפה הנקבל כשהוא מעיין במהלך הבחינה במחברת.
 2. בהכרעת הדין, הורשע הנקבל בהפרת הוראות בבחינה (סעיף 29.4 לתקנון המשמעת) ובהונאה בבחינה (סעיף 29.3 לתקנון המשמעת).
 3. הנקבל לא הודה ואינו מודה באשמה.
 4. ב"כ הקובלת ביקש להטיל על הנקבל עונש של פסילת הקורס נשוא הקובלנה, הרחקה בפועל למשך שלוש שנים והרחקה של שנה על תנאי למשך שלוש שנים מיום החזרה ללימודים.
 5. סעיף 30א לתקנון המשמעת קובע לעבירת הונאה עונש מינימום של הרחקה בפועל למשך שנה לפחות, אלא במקרים מיוחדים ומטעמים מיוחדים שירשמו.
 6. על חומר המיוחדת של עבירת ההונאה במבחני בית מקוונים, הנערכים במתכונת זו עקב מגיפת הקורונה ומבוססים במידה רבה על אמון, עמד לאחרונה הממונה על המשמעת בפס"ד משמעת ד-46-2020. טעמיו מקובלים עלי ולא אחזור עליהם כאן. באותו עניין הודתה הנקבלת באשמה ונגזר עליה עונש הכולל גם הרחקה בפועל משתי שנות לימוד.
 7. במקרה שלפנינו, אף שמדובר בעבירה מתמשכת שתועדה בוידאו, הנקבל לא קיבל על עצמו אחריות למעשיו.
 8. לזכות הנקבל עומדת תעודת הערכה שקיבל ממפקד משמר הגבול בגין אומץ לב והתנהגות למופת במהלך אירוע חבלני בו גם נפצע.
 9. הנני גוזר על הנקבל, בלב כבד, את העונשים הבאים:
 - א. פסילת הקורס נשוא הקובלנה
 - ב. הרחקה בפועל מהאוניברסיטה למשך שנתיים, שתחול מראשית שנת הלימודים תשפ"א ועד תום שנת הלימודים תשפ"ב.
 - ג. הרחקה מהאוניברסיטה למשך שנה על תנאי, שתופעל אם יעבור עבירה לפי סעיף 29.4 לתקנון המשמעת או לפי סעיף 29.3 לתקנון המשמעת במהלך שלוש שנים מיום חזרתו ללימודים.
 10. הנני מחריג מעונש ההרחקה מהאוניברסיטה היעזרות במערכות הרווחה והסיוע של דקאנט הסטודנטים, ככל שימצא הנקבל לנכון להיעזר במערכות הללו.
- זהו נוסח סופי ומנומק של גזר הדין שניתן היום, 11.10.2020 במעמד הצדדים.



פרופ' נחום קריתי
סגן הממונה על המשמעת