

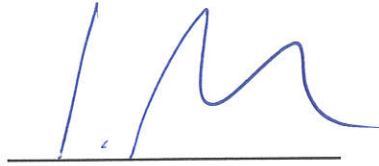
החלטת הממונה על המשמעת

גזר דין

1. הנקבלת הינה תלמידה לתעודת הוראה ביחידה להכשרת הוראה. בכתב הקובלנה היא הואשמה בכך שבמסגרת הקורס "פסיכופתולוגיה בבית הספר – הגלוי והסמוי" היה עליה להכין מטלת סיכום, ומבדיקת העבודה שהוגשה עלה כי חלקים נרחבים ממנה הועתקו. אף על פי כן, מורה הקורס וראשי התכנית החליטו לנהוג עמה במידת הרחמים, לפסול את הקורס נשוא העבודה ולאפשר לה להשלים את שנתי השעות הסמסטריאליות שהיו נחוצות לה לשם סיום לימודיה במהלך שנה"ל תשע"ח. בתום שנה"ל תשע"ח הגישה הנקבלת עבודה חדשה, אך מבדיקת העבודה עלה כי גם בעבודה זו הועתקו חלקים נרחבים מאתרים באינטרנט ללא הפנייה למקורות כנדרש. לפי הנתען בכתב הקובלנה, במעשה זה עברה הנקבלת עבירות של הפרת הוראות לפי סעיף 29.4 לתקנון המשמעת וכן עבירה של הונאה לפי סעיף 29.3 לתקנון המשמעת..
2. הנקבלת הודתה כי במסגרת העבודה היא לא הפנתה כראוי למקורות וכי בכך עברה עבירה של הפרת הוראות, אך כפרה באשמה של הונאה.
3. הצדדים ניהלו בפניי הליך הוכחות, וביום 17.9.2018 ניתנה הכרעת הדין שבה הרשעתי את הנקבלת הן בעבירה של הפרת הוראות והן בעבירת ההונאה.
4. ביום 3.12.18 נשמעו בפניי טיעונים לעונש. הקובל טען כי יש לגזור על הנאשמת עונש חמור של הרחקה בפועל מן האוניברסיטה לשלושה סמסטרים, בהיות העבירה עבירה חוזרת. מנגד, הסניגור ביקש להקל עם הנקבלת עקב כך שמדובר בהעתקה חלקית בלבד של העבודה. בנוסף, נטען כי הנקבלת נאלצה להפסיק לעבוד במקצועה וכיום היא מחוסרת עבודה.
5. אכן, השיקולים לעניין העונש מושכים בכיוונים מנוגדים: מצד אחד מדובר בעבירה חוזרת על ידי תלמידה הלומדת לקראת תעודת הוראה ומבקשת בעתיד לחנך את ילדינו. מצד אחר, העתקת העבודה, על אף שהיא עולה כדי הונאה, אינה נמצאת ברף החמור של הונאה. הנקבלת לא קנתה את העבודה ואף לא העתיקה אותה במלואה ממקור חיצוני אלא העתיקה חלקים ממנה בלבד מבלי להפנות למקורות כנדרש.
6. לאור האמור אני גוזר את עונשה של הנקבלת כדלקמן:
 - א. הרחקה של שנה שלמה בפועל מתחילת שנת הלימודים תשע"ט.
 - ב. פסילת הקורס "פסיכותרפיה בבית ספר – הגלוי והסמוי"
 - ג. הרחקה על תנאי של שני סמסטרים למשך שנתיים.

ניתן היום, 3.12.2018, בהיעדר הצדדים.

יפורסם ללא שם התלמידה.



פרופ' יששכר רוזן-צבי

הממונה על המשמעת